

# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

Л

Выходит с июня 1992 г.

## Партии. Фракции. Блоки

№ 14 (376) 5 апреля 2000 г.

### В номере:

#### АНАЛИЗ

Ю.Коргунюк. Конец Великой Российской революции. Президентская кампания 2000 г. в контексте партийно-политических процессов (с.2-5)

#### ЭХО ВЫБОРОВ

Центризбирком опубликовал финансовый отчет по думским выборам. РКРП и Союз офицеров об итогах выборов. Коммунисты оспаривают результаты президентских выборов (с.5-7)

#### СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦИК РПК. АПР намерена выйти из НПСР (с.8-9)

#### АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Левые обсудили итоги выборов. В.Жириновский принял участие в собрании демократической общественности. Митинг-"цепочка" "Трудовой столицы". Первоапрельские акции молодежных организаций и др. (с.11-13)

*Продолжается подписка  
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)

к Юрию Коргунюку

### ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве - 220 руб.).

Обращаться по адресу [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)

или по тел.206-87-92

<http://www.indem.ru>

## АНАЛИЗ

**Конец Великой Российской революции.****Президентская кампания 2000 г. в контексте партийно-политических процессов**

Итог президентской кампании 2000 г. во многом был предreshен заранее, причем как на макро- (расстановка социально-политических сил), так и на микроуровне (конкретный ход событий).

Реальных кандидатов на пост президента – с точки зрения социального представительства – в современной России всегда поставляло чиновничество. В 1991 г. друг другу противостояли выдвиженец новой российской бюрократии Борис Ельцин и представитель партхозноменклатуры Николай Рыжков. В 1996 г. – тот же Б.Ельцин, выступавший от лица “партии власти”, т.е. вполне обуржуазившегося слоя чиновников, сконцентрировавшего в своих руках рычаги управления в центре и на местах, и лидер КПРФ Геннадий Зюганов – кандидат той части партийно-советской бюрократии, которая в начале 90-х гг. была оттеснена от властных высот.

В этом плане не стали исключением и президентские выборы 2000 г. Однако возникли некоторые нюансы в расстановке сил.

Еще в 1998 г. президент Б.Ельцин, отправив в отставку В.Черномырдина и заменив его “технократом” С.Кириенко, фактически разрушил “партию власти”, лишив правительство не столько политической опоры (таковой оно не имело и раньше), сколько опоры корпоративной. Расплатой за это явился политический кризис августа-сентября 1998 г., воспоследовавший за кризисом финансовым. В итоге президент вынужден был пойти на серьезные уступки парламенту и согласиться на предложенную последним кандидатуру премьер-министра. Отход президента и его команды от непосредственного формирования политического курса делал весьма туманными перспективы восстановления “партии власти” в ее прежнем, централизованном, виде. Поэтому процесс ее воссоздания начался “снизу”, с регионов – осенью 1998 г. – зимой 1999 г. ряд влиятельных губернаторов активно занялся блокостроительством. На протяжении почти всего 1999 г. казалось очевидным, что основными кандидатами на предстоящих президентских выборах будут лидер КПРФ, как представитель номенклатуры партийно-советского образца, и выдвиженец “партии губернаторов”, вознамерившейся занять место былой “партии власти”. Однако благоприятная экономическая конъюнктура и снижение социальной напряженности в стране создали условия сначала для реабилитации президентской власти и возвращения ей контроля над правительством, а затем и для восстановления, пусть и не без потерь, централизованной “партии власти”.

А поскольку все это совпало с кампанией по выборам депутатов Госдумы, то самоорганизация правящего слоя бюрократии приняла форму создания избирательных блоков – “регионального” “Отечества – Всея России” и пропрезидентского “Медведя” (“Межрегиональное движение “Единство””). Фактически, борьба велась вокруг решения вопроса, кто и как будет восстанавливать “партию власти” – снизу, т.е. региональные “бароны”, или сверху, т.е. президентская администрация. Победившая сторона получала право выдвинуть кандидата в президенты от “партии власти”. Победу с разгромным счетом (23,32% у “Медведя” против 13,33% у ОВР) одержала федеральная исполнительная власть, и единым кандидатом стал ее представитель Владимир Путин. Это произошло тем более естественно, что своим успехом “Единство” было в немалой степени обязано именно председателю правительства, чей президентский рейтинг в течение осени 1999 г. рос как на дрожжах.

Голоса, собранные на парламентских выборах обеими “партиями власти”, давали В.Путину значительное преимущество перед его ближайшим конкурентом – председателем ЦК КПРФ Г.Зюгановым (23,32+13,33=46,65% против 24,29%). Правда, существовал риск, что к лету 2000 г. этот политический капитал сильно поистратится, но тут на помощь В.Путину пришел Б.Ельцин. 31 декабря 1999 г. он объявил, что уходит в отставку, исполняющим обязанности президента и официальным “наследником” стал председатель правительства, а выборы главы государства были перенесены с июня на начало весны. Сокращение срока “неполновластия” – в качестве и.о. – практически обезопасило фаворита предвыборной гонки от каких бы то ни было неприятных неожиданностей.

Расстановка партийно-политических сил становилась, таким образом, максимально прозрачной. В.Путин автоматически получал поддержку всех объединений, претендовавших на “центристскую” нишу, – включая и ОВР. Вчерашние конкуренты присоединились к общему хору несколько вразнобой, но сути дела это, в общем-то, не меняло. Первым – еще в середине января – о своей поддержке В.Путину объявило движение “Вся Россия”, затем от борьбы за президентский пост отказался официальный лидер ОВР Е.Примаков, а в марте, выдвинув для сохранения лица ряд малозначимых условий, сдалось и “Отечество”.

Круг сторонников В.Путина не ограничился одними “центристами”, охватив почти весь политический спектр – от Российского общенародного союза и Аграрной партии России до Союза правых сил. Такая пестрота в немалой степени была обусловлена тем, что каждый из заявляющих о своей поддержке В.Путина возлагал на и.о.президента самые разные надежды – зачастую прямо противоположные. Если РОС и АПР ждали от кандидата “партии власти” переориентации государственной политики в “державническом”, патерналистском направлении (советско-империалистического, естественно, образца), то СПС, соглашаясь с необходимостью “наведения порядка”, трактовал это совсем в другом духе – как укрепление не военно-феодальной, а вполне буржуазной государственной машины.

С этой точки зрения, весьма интересна ситуация, сложившаяся накануне президентских выборов в Союзе правых сил.

СПС обладает многими признаками буржуазной партии, что позволяет рассматривать его как прообраз таковой, но именно как прообраз, и не более. В социальном плане он представляет собой союз буржуазной интеллигенции и интеллигентной буржуазии, а это подразумевает некоторую эклектичность и неустойчивость его базы. В Союзе правых сил есть и собственно буржуазное крыло, персонифицированное в первую очередь

А.Чубайсом и отчасти С.Кириенко, есть и типичная буржуазно-интеллигентская партия – “Демократический выбор России”, есть и чисто интеллигентские объединения, созданные в большинстве своем еще на заре российской многопартийности и уже давно никого, кроме себя, не представляющие (партия и движение “Демократическая Россия”, Крестьянская партия России, организация “Свободные демократы России”, Партия экономической свободы и др.), есть, наконец, и просто “попутчики”, приведенные в блок титовским “Голосом России” (“Юристы за права и достойную жизнь человека”, Социально-федералистская партия России), о социальной базе которых говорить бессмысленно – ввиду полного ее отсутствия.

Характерно, что в вопросе о поддержке В.Путина водораздел пролегал между буржуазной и интеллигентской частью СПС. Это было обусловлено в первую очередь настроениями соответствующих электоральных групп: если предпринимателям “наследник” изначально был симпатичен уже хотя бы своей предсказуемостью и обещаниями “навести порядок”, то интеллигенция сразу же невзлюбила его как за “чекистское прошлое”, так и за готовность к жестким методам наведения этого порядка. Неудивительно поэтому, что А.Чубайс и С.Кириенко с самого начала не скрывали своего намерения поддерживать только В.Путина и никого другого, “Демократический выбор России” склонился на сторону и.о.президента после долгих колебаний и к тому же буквально в последний момент (22 марта), а маргинальные интеллигентские объединения типа “ДемРоссии”, СвДР, КПР и Российской партии социальной демократии выступили категорически против его кандидатуры. Пафос “маргинал-демократов”, однако, несколько странен в свете того, что поддержанный ими “альтернативный” кандидат – самарский губернатор Константин Титов – такой же обуржуазившейся чиновник, как и ненавистный и.о.президента. Кроме того, не стоит сбрасывать со счетов и то, что партийные съезды, объявившие о поддержке К.Титова (на одном из них – съезде РПСД – самарский губернатор был даже избран лидером партии), проводились на титовские же деньги. Таким образом, для К.Титова желаемой целью было не обеспечение себе общественной поддержки – названные партии давным-давно варятся в собственном соку и никаким кредитом доверия у общества не пользуются, – а элементарный “пиар”. Если самарский губернатор и вспомнит когда-нибудь о соглашениях, заключенных им с “маргинал-демократами”, то вряд ли по собственной воле и уж конечно безо всякой радости.

Реальный же баланс влияний в руководстве Союза правых сил никогда не определялся количественными параметрами. В Политсовете СПС, насчитывавшем 24 члена, большинство принадлежало представителям маргинальных интеллигентских объединений, однако на деле все решал гораздо более узкий по своему составу Координационный совет (6 человек), где безусловным преимуществом пользовалось именно буржуазное крыло “правых”. Если КС и не высказался сразу и однозначно в пользу В.Путина, то, видимо, только в силу нежелания большинства его членов вступать в конфликт с К.Титовым и его сторонниками накануне преобразования СПС в общественно-политическое движение. Кроме того, свою роль, судя по всему, сыграло и стремление окончательно перетянуть на свою сторону Е.Гайдара – лидера крупнейшей в СПС организации, которая никак не могла определиться с предпочтениями на президентских выборах. Менее чем за две недели до дня голосования, 14 марта, поддержка кандидатуры В.Путина, была выражена открыто, хотя ее и трудно было назвать безусловной: за это проголосовали два члена КС (А.Чубайс и С.Кириенко) при одном “против” (К.Титов) и трех воздержавшихся (Е.Гайдар, Б.Немцов и И.Хакамада). Когда же значительная часть коллективных членов СПС выступила с протестом, заявив, что подобные решения может принимать только Политсовет, то заседание этого органа было созвано – но только для того, чтобы объявить о его роспуске. На том же заседании Координационному совету были приданы функции оргкомитета по созданию на базе Союза правых сил нового общественно-политического движения. Таким образом, решение о поддержке кандидатуры В.Путина – несомненный признак того, что СПС из организации буржуазно-интеллигентской эволюционирует в собственно буржуазную, а скрежет, с каким оно было принято, – свидетельство того, что этот процесс не просто далек от завершения, но еще только-только начался.

Что касается прочих “партийных” кандидатов в президенты (Г.Зюганов, Г.Явлинский и В.Жириновский), то они участвовали в выборах вовсе не потому, что питали хоть какие-то надежды на победу, а потому, что этого требовал ритуал. Не заявить претензию на высший пост в государстве означало для них публично признать закат своей политической звезды. Неверие в победу обуславливало оязлость и шаблонность их кампаний и объясняло отсутствие признаков стремления расширить электоральную базу.

Так, КПРФ на этот раз, в отличие от 1996 г., и не подумала создавать что-либо наподобие Блока народно-патриотических сил, ограничившись формальной пролонгацией существования блока “За Победу!”, фиктивность которого была очевидна еще в думскую кампанию. Мало того, что руководство Компартии с полным равнодушием отнеслось к уходу во “вражеский” лагерь бывших союзников АПР и РОС, – оно не особенно-то боролось и за голоса “слева” (таковых, правда, по итогам думских выборов оказалось не бог весть сколько – чуть больше 3%, полученных “Коммунистами, трудящимися России – за Советский союз” и “Сталинским блоком”). Сами же левые компартии поначалу были настроены на бойкот выборов и только к концу кампании, в большинстве своем, скрепя сердце, разрешили своим членам голосовать за Г.Зюганова.

Не предпринимало заметных усилий по расширению своей базы и “Яблоко”. Если в 1996 г. сторонники Г.Явлинского едва ли не до последнего надеялись на поддержку “Демократического выбора России”, то сейчас они не выказали ни малейшего интереса к возможности использовать нарастающие разногласия в Союзе правых сил и с невозмутимым спокойствием уступили К.Титову сомнительную привилегию именоваться лидером маргинал-демократов. Только в последнюю неделю перед голосованием Г.Явлинский заявил о намерении “Яблока”, независимо от результатов выборов, начать с СПС переговоры о создании широкой праволиберальной коалиции, однако шаг этот выглядел таким запоздалым, что впору было задаться вопросом: а к чему это он?

Наконец, В.Жириновский не был бы самим собою, если бы упустил мало-мальский повод для саморекламы – единственного в его положении способа задержаться на политической сцене, хоть в каком качестве. Пусть шута

(с чего он, собственно, и начинал на рубеже 80-90-х гг.), но побыть на ней еще чуть-чуть. Чтобы надеяться на что-то большее, лидер ЛДПР слишком циничен и прагматичен. Он и в лучшие свои времена не особенно задумывался о расширении социальной и электоральной базы ЛДПР, а уж когда речь зашла о его политическом выживании, ждать от него осмысленной коалиционной политики было бы и вовсе нелепо.

Об оставшихся кандидатах можно с уверенностью сказать, что они представляли только самих себя – пусть даже некоторые из них возглавляли собственные общественно-политические движения: Умар Джабраилов – “Силу разума”, Элла Памфилова – “За гражданское достоинство”, Алексей Подберезкин – “Духовное наследие”, Константин Титов – “Голос России” (кроме того, формально он являлся председателем Политсовета Союза правых сил, а за три дня до выборов занял пост председателя Российской партии социальной демократии, а также возглавил “воссозданный” маргинал-демократами Координационный совет Коалиции демократических сил “Правое дело”). Имеются, однако, большие сомнения по поводу реальности большинства указанных объединений. С большей или меньшей уверенностью можно говорить только о существовании движения “Духовное наследие”, да и то – на парламентских выборах за ДН проголосовало почти в 10 раз меньше избирателей, чем формально состоит в его рядах (67 417 против заявленных 600 тыс.).

Правильнее всего было бы сказать, что на президентских выборах эти кандидаты, так же как и кемеровский губернатор Аман Тулеев, кинорежиссер Станислав Говорухин, отстраненный от должности генпрокурора Юрий Скуратов и бывший руководитель УФСБ по Москве и Московской области Евгений Савостьянов (за четыре дня до выборов снявший свою кандидатуру в пользу Г.Явлинского) решали только свои собственные проблемы, не имевшие никакого отношения к проблемам общества.

Что же показали результаты состоявшихся 26 марта досрочных президентских выборов?

То, что В.Путину, вопреки распространенным ожиданиям, практически ничего не удалось “отщипнуть” от коммунистического электората: Г.Зюганов получил на 5% больше голосов, чем в декабре 1999 г. – КПРФ (29,28% к 24,29%). Уже сам по себе этот факт можно расценивать как благоприятный для судеб страны – новый президент может считать себя вполне свободным от обязательств перед данной частью избирателей.

То, что электорат Г.Явлинского (5,82%) давно превратился в своеобразное гетто, живущее собственной жизнью и мало зависящее от перемен в жизни страны.

То, что В.Жириновский (2,7%), несмотря на лихорадочные телодвижения, теряет своего избирателя и, похоже, к следующим выборам окончательно выйдет в тираж.

То, что А.Тулеев (3,01%) весьма популярен в возглавляемой им области – во всяком случае больше, чем К.Титов (1,49%) в своей. Кемеровский губернатор получил в своем регионе более половины голосов, в то время как самарский в своем занял только третье место.

То, что К.Титову его статус губернатора принес, пожалуй, больше голосов, нежели разнообразные альянсы с маргинальными интеллигентскими образованиями.

То, что подавляющее большинство кандидатов с блеском подтвердили свою репутацию аутсайдеров, не имеющих ни поддержки со стороны сколько-нибудь широких социальных слоев, ни шансов когда-нибудь эту поддержку приобрести.

Наконец, победа В.Путина уже в первом туре (52,77%) поставила жирную точку в очередной главе российской истории. Можно считать, что 26 марта 2000 г. завершилась Великая Российская революция, начавшаяся в конце 80-х. Эта революция, как и всякая другая, прошла целый ряд этапов – и достаточно бурных, и относительно спокойных. Было здесь и зарождение новых политических институтов в недрах старого общества, развитие которых привело к крушению *ancien regime* (конец 80-х – август 1991 г.). Была здесь и борьба за выбор пути становления российской государственности, завершившаяся принятием Конституции РФ 1993 г. Был здесь и период, когда наследники старой элиты при бездействии, а иногда и благоволении остальной части политиков предпринимали усиленные атаки на новые государственные устои с целью добиться хотя бы частичной отмены “революционных завоеваний”. Итоги последних президентских выборов окончательно подвели черту под попытками такого рода. Отныне не стоит ожидать ни пересмотра итогов приватизации, ни ограничения частной инициативы, ни покушений на “священный” статус частной собственности, ни изменения Конституции в части, касающейся функционирования механизма власти.

Это не значит, что каждая ветвь власти сохранит принадлежащий ей объем полномочий раз и навсегда. Будет меняться расстановка социальных сил – будет меняться политическое лицо парламента – будут постепенно перераспределяться полномочия между исполнительной и законодательной властью. Другое дело, что этот процесс будет протекать в рамках действующей Конституции – не де-юре, а де-факто. Жалобы на юридическое всевластие президента – это, по большому счету, следствие недопонимания одной простой вещи: никакие правовые нормы не способны изменить существующей в обществе расстановки сил. В Великобритании премьер-министра по-прежнему официально назначает монарх, реально же правительство формируется парламентским большинством. В России исполнительная власть может без последствий для себя игнорировать требования законодателей о передаче им части полномочий только потому, что эти требования исходят от представителей широких слоев иждивенцев и люмпеноидного чиновничества, желающих распоряжаться *чужими* деньгами и при этом не отвечать за это ничем. Иных способов воздействия на президента и правительство, кроме громогласного нытья и тихого закулисного выклянчивания вкусных кусочков, у иждивенцев и начальства третьего разбора никогда не было и не будет. Куда неуютнее придется исполнительной власти, вздумай она оставить без внимания те же самые требования, если их выдвинут не иждивенцы, а “кормильцы”, т.е. представители буржуазии, распределяющие не чужие, а *свои* деньги и потому желающие иметь гарантии того, что эти деньги пойдут туда, куда договорились, а не осядут в чьих-то карманах.

Однако все это задача уже завтрашнего дня. Великая Российская революция 90-х годов XX века создала новые государственные институты, и эту юридическую форму предстоит заполнить адекватным социальным

содержанием. А такое по силам только обществу в целом. Для начала же оно должно самоорганизоваться, т.е. сделаться гражданским, или, если угодно, буржуазным.

**Юрий Коргунюк,**  
*главный редактор бюллетеня "Партиформ"*

## ЭХО ВЫБОРОВ

### Центризбирком опубликовал финансовый отчет по думским выборам

31 МАРТА был опубликован финансовый отчет Центризбиркома, согласно которому, расходы федерального бюджета на выборы в Госдуму третьего созыва составили 884,516 млн рублей. Из них 817,8 млн руб. (92,5%) пришлось на финансирование деятельности избирательных комиссий всех уровней в субъектах РФ, около 4 млн руб. - перечислено избирательным объединениям и блокам. В избирательные фонды участников выборов поступило 422,5 млн руб., в том числе почти 248 млн (58,7%) - от юридических лиц, около 128 млн руб. (30%) - собственные средства, а 31,7 млн руб. (7,5%) - пожертвования граждан. Общая сумма расходов блоков и объединений составила 367,2 млн руб., в т.ч. ОВР потратило 41,4 млн руб., "Яблоко" - 34 млн, "Коммунисты, трудящиеся России - за Советский Союз" - 360 тыс. руб. Около 24,5 млн руб. поступило в избирательные фонды в нарушение законодательства (в основном это пожертвования юридических лиц, зарегистрированных менее чем за год до дня голосования). В связи с этим из избирательных фондов КПРФ, СПС, "Блока Жириновского" и ОВР возвращены более чем по 3 млн руб. неправомερных пожертвований.

Кроме того, в отчете ЦИК отмечалось, что 12 избирательных объединений и блоков, набравшие менее 2% голосов, остались должны Центризбиркому в общей сложности 2,1 млн руб., включая средства на формирование избирательных фондов и возмещение транспортных расходов. При этом задолженность Консервативного движения России, Всероссийской политической партии народа, Социалистической партии России, "Сталинского блока", блока "Движение патриотических сил - Русское дело" составляет около 220 тыс. руб., объединений "Социал-демократы", "За гражданское достоинство" и блоков "Мир. Труд. Май", "Конгресс русских общин и Движение Юрия Болдырева", "Блок генерала Андрея Николаева и академик Станислава Федорова" - от 150 тыс. до 215 тыс. руб. В связи с тем, что 8 избирательных объединений и блоков не представили заявлений о возврате бюджетных средств, ЦИК намерен принять "предусмотренные законодательством меры по взысканию этих денег в судебном порядке".

### РКРП и Союз офицеров об итогах выборов

27 марта Союз офицеров распространил заявление "Итоги президентских выборов - сфальсифицированы!":

"Такой неутешительный вывод для страны и русского народа дал анализ предварительных итогов завершившейся очередной крупномасштабной кампании лжи и фальсификации, которая называлась "президентские выборы 26 марта 2000 г.". То, что выборы превращены в фарс, стало ясно 31 декабря 1999 г. "Добровольная" отставка Б.Ельцина с последующим назначением досрочных президентских выборов сделали его преемника обреченным на победу кандидатом. Просионистские российские СМИ, задав В.Путину рейтинг в пределах 50-58%, стали готовить ему победу уже в первом туре. Эту победу можно было обеспечить только при одном условии: при явке избирателей более 50%. Все политические силы и кандидаты от них согласились играть по заданным правилам, в т.ч. и "оппозиционеры". Именно последние подыграли В.Путину по явке: Зюганов - 29,5%, Тулеев - 3%, Говорухин - 0,5%, что в сумме дало 33% - это ровно треть голосовавших! Комментарии излишни. Явку и в конечном итоге основной вклад в победу преемника Ельцина внесли эти трое! ...Союз офицеров в эти игры играть отказался сразу. 8 января с.г. ЦПС Союза офицеров выступил с заявлением о бойкоте выборов, а 12 февраля в Белгороде VII съезд Союза офицеров СССР утвердил это решение. В листовках и газетах, на всех массовых акциях, начиная с 23 февраля, Союз офицеров повел линию на активный бойкот выборов, а на заключительном этапе избирательной кампании - с 20 по 24 марта - организовал ежечасное пикетирование здания администрации президента РФ и агитацию в регионах. Характерно, что в этот период акции Союза офицеров освещали в общей сложности более полутора десятка зарубежных телеканалов, но ни один российский! Российские СМИ бойкотировали акции бойкота выборов. Боялись одного - неявки избирателей на выборы и, тем самым, признания их несостоявшимися.

Центральный политический совет Союза офицеров заявляет: явка избирателей, а вместе с ней итоги выборов в целом - сфальсифицированы! Основанием для этого вывода служит следующий краткий анализ: 1. По явке избирателей в течение дня голосования 26 марта - по официальным данным Федеральной службы информации, передаваемым СМИ (в частности РТР, НТВ, ТВЦ). Так, на 13.00 явка по стране составляла около 12% избирателей (что было в два раза ниже, чем на выборах в Госдуму в декабре 1999 г.). Однако уже через два часа - в 15.00 число голосовавших вдруг удвоилось и составило 26%. Это происходило во время обеда, когда повсеместно наблюдается спад активности избирателей. Произошел первый массовый вброс бюллетеней в урны. Начиная с этого времени невидимая рука стала "выравнивать" график явки избирателей под заданную программу президентских выборов 1996 года. На 17.00 сообщается о 45% проголосовавших, т.е. за четыре послеобеденных часа проголосовали в три раза больше людей, чем за пять часов дообеденных - самых активных часов для избирателей! Фальсификация налицо! Чем ближе к окончанию выборов - тем больше фарса и обмана. На 19.00 журналисты передают из ФЦИ о явке 46,8%. К этому времени график явки явно стабилизировался по программе, но, в отличие от 1996 г., голосование завершается в 20.00, а не в 22.00. Плюс час вперед перехода на летнее время. Это ставит выборы на грань срыва. Однако уже в 19.20 ФЦИ передает новые данные: явка - 54%, выборы по стране состоялись. Менее чем за полчаса прибавка в 8%! И в 20.00 объявляется: явка избирателей на участки для голосования составила 57%. Программа работает. Второй массивный вброс бюллетеней состоялся. Победа над бойкотом закреплена. Голосование в стране завершено, за исключением крохотной Калининградской области. К 22.00, когда выборы уже давно завершились ФЦИ объявляет: явка составила 68%! Сработал "электронный", третий, этап вброса - через программу "ГАС-Выборы".

2. Но этого мало для победы В.Путина в первом туре голосования. На 20.00 он имеет 44,5% проголосовавших за него. Выборы закончились, но обработка данных продолжается. Продолжается в сторону его победы в первом туре. Другие основные кандидаты на это время имеют: Зюганов - 31%, Тулеев - почти 9%, Жириновский - 4,4%, Явлинский - более

5%, остальные - 1% и менее. Для В.Путина начинается интересное время. "Попарившись в деревне в баньке", как он сказал журналистам, после полуночи 27 марта пока еще и.о. прибывает в свой избирательный штаб. Целый час он проводит, не выходя к журналистам, в своем кабинете с самыми доверенными лицами, среди которых Татьяна Дьяченко и Александр Волошин. Рубеж 50% проголосовавших за него пока не достигнут. В 1 час ночи В.Путин дает пресс-конференцию и сразу убывает из штаба. Сразу вслед за его отъездом из ФИЦ поступает информация: Путин перешагнул 50%-ный результат! Электронная система подсчета голосов, управляемая ФАПСИ, подчиненная лично и.о.президента, сделала его президентом Российской Федерации в первом туре! Что и требовалось доказать. Таким образом, с 44,5% в 20.00 26 марта (время окончания выборов) до 52,5% в 8.00 27 марта, т.е. плюс 8% голосов Путин получил в этот промежуток времени (из них 6% - за шесть часов: с 20.00 до окончания ночной пресс-конференции). Выше уже было показано, что в этот же промежуток времени на 11% выросла явка избирателей по версии электронного подсчета голосов: с 57 до 68%. Интересно, что с основных соперников Путина примерно столько же процентов голосов было "снято"; кроме Явлинского, который остался при своих 5,5%. Так на 23.00 Зюганов имел 31%, а к 8.00 27 марта осталось 29,5%; Тулеев - соответственно 9% и 3%, Жириновский - 4,4% и 2,7%. В сумме их потери дали прибавку Путину. Вот ответ на риторический вопрос: кто обеспечил явку избирателей, чтобы выборы состоялись, а затем отдал победу Путину? Ельцин - политический труп, но дело его живет в Путине!"

29 МАРТА Оргбюро ЦК Российской коммунистической рабочей партии выступило с заявлением "Об итогах борьбы оппозиции на выборах президента РФ":

"Прогнозы Пленума ЦК РКРП о возможном поражении кандидата от КПРФ уже в первом туре стали реальностью. Идеи "государственности" и внеклассового патриотизма, эти буржуазные побрякушки взамен пролетарского интернационализма и власти Советов как высшей формы организации современного цивилизованного государства, - были с легкостью перехвачены В.Путиным у Г.Зюганова. Г.Зюганов высокомерно отказался от предлагавшейся тактики организации единого фронта бойкота выборов всеми оппозиционными силами. А ведь бойкот был единственно верным ответом на навязанный режимом после рокировки "Ельцин - Путин" форсированный вариант безальтернативных выборов. Бойкот срезал административный ресурс В. Путина, давая выигрыш во времени, заставляя преемника показать свое истинное, не прикрытое имиджем лицо. Бойкот давал шанс КПРФ в первый раз не на словах, а на деле сплотить всю оппозицию в обороне, чтобы затем перейти к атаке. Бойкот был реален. Г.Зюганов отказался от обострения борьбы и фактически подыграл В.Путину. У лидера КПРФ осталось только время прошлых проигрышей и ошибок. К ним добавились еще отсутствие политической воли и неспособность к нестандартным шагам в политике. Вера людей, разделяющих взгляды коммунистов на обустройство России, подрывается беспринципной политикой руководителей КПРФ, в результате которой развалившийся НПСР выставил для помощи режиму целый ряд кандидатов: Г.Зюганова, С.Говорухина, А.Тулеева, А.Подберезкина. Нарастает опасность соскальзывания российского общества в ловушку национализма, во многом являющегося причиной распада СССР, Чехословакии, Югославии. Проблема противостояния неолиберализму, карабкающемуся на плечи национализма и трансформирующемуся в фашизм, требует единства действий коммунистов России. Но это единство рухнет под руководством КПРФ, его неспособностью и высокомерным нежеланием партийных чиновников "а ля КПСС" обратиться лицом к коммунистической теории, опертись на борьбу трудового народа, войти в нее, оторвавшись от парламентских кресел. В этот сложный, ответственный для коммунистического движения России период нужны решительные шаги к единству на ленинских основах во имя партии ленинского типа, к размежеванию с переродившейся и превратившейся в помощницу режима номенклатурой. РКРП призывает коммунистические организации левее КПРФ к объединению, советует партийным массам КПРФ подумать либо о смене курса и руководства, либо об изменении названия".

### **Коммунисты оспаривают результаты президентских выборов**

31 МАРТА в Государственной Думе состоялась пресс-конференция лидера Аграрно-промышленной депутатской группы Николая Харитонов и председателя комиссии Госдумы по изучению практики применения законодательства по подготовке и проведению выборов и референдумов Александра Салия (КПРФ) – на тему фальсификаций в ходе выборов 26 марта.

По словам Н.Харитонов, "в России сложилась управляемая демократия, в которой на полную мощь задействован административный ресурс", в результате чего прошедшие 26 марта выборы признать честными невозможно. А.Салий назвал "полигоном для отработки фальсификации выборов" Татарстан: в республике было "грубейшим образом нарушено формирование избирательных комиссий", на комиссии и избирателей оказывалось "жесточайшее административное давление", было изготовлено на 50% больше избирательных бюллетеней, чем зарегистрировано избирателей; а "лишние" бюллетени вбрасывали люди, которые даже не отмечались на избирательных участках. Он также сообщил о случаях, когда члены участковых комиссий сами голосовали за избирателей. По словам А.Салия, в избирательном законодательстве Татарстана вообще нет понятия "член территориальной избирательной комиссии с совещательным голосом", поэтому граждан, называвших себя таковыми, выдворяли с избирательных участков и даже препровождали в милицию. В целом, по его оценке, 70% голосов, поданных в Татарстане за В.Путина - "откровенная фальсификация": "Я не исключаю, что В.Путин мог бы набрать в Татарстане определенное количество голосов, но разрыв 70 на 20 - это абсолютно нереально. И если кто-то хотел угодить [В.Путину], то он сделал совершенно противоположное. Сегодня в Татарстане абсолютная ненависть к этим выборам и к тем людям, которые организовали такие выборы. Потому что людей просто оскорбили. ...Сегодня люди говорят, что раз не дают возможность голосовать бюллетенем, ...остается брать вилы и топоры". При этом выступающий продемонстрировал копии протоколов, указав на них число голосов, по его словам, расходилось с цифрами в оригиналах этих протоколов. Отвечая на вопрос об участии в выборах иностранных наблюдателей, А.Салий сообщил: "В Татарстане было 20 представителей ОБСЕ. Они просидели в основном в территориальных избирательных комиссиях. Были представители, которые очень досконально знакомы со всеми нюансами. Но давайте учтем одну вещь. Они представители государств, которые заинтересованы в утверждении в нашей стране совершенно определенного общественно-политического строя. И они будут видеть только то, что они хотят видеть. Я не исключаю, что среди них есть достаточно добросовестные люди, которые действительно занимаются избирательными

технологиями, а есть просто-напросто разведчики, ЦРУшники". Н.Харитонов добавил к этому: "Конечно, тысячи международных наблюдателей - это не решение вопроса. Безусловно, надо идти ...к двух-трехпартийной системе. Для этого необходим закон о партиях, для этого необходим закон о формировании правительства только по итогам парламентских выборов. ...Тогда партии будут нести ответственность за своих кандидатов".

4 АПРЕЛЯ состоялась конференция Г.Зюганова, А.Салия и секретаря ЦК КПРФ Сергея Потапова. Г.Зюганов сообщил, что направил в Центризбирком, Генпрокуратуру, Совет Федерации и Государственную Думу письмо, в котором указал на массовые нарушения в ходе прошедших президентских выборов. По его словам, в соответствии с данными параллельного подсчета голосов, произведенного его избирательным штабом, "зона фальсификации резко расширилась по сравнению с предыдущими президентскими выборами". Серьезные нарушения, отметил он, зафиксированы уже в 25 субъектах РФ, причем в 9 из них - Татарстане, Башкортостане, Дагестане, Карачаево-Черкесии, Ингушетии, Мордовии, Саратовской, Курской и Калининградской областях - фальсификация носила тотальный характер. В связи с этим, сообщил Г.Зюганов, он потребовал комплексной проверки результатов голосования в этих регионах. Выступающий отметил также значительное усиление "незаконного вмешательства должностных лиц органов государственной власти и местного управления в избирательный процесс", выражающегося не только в проведении незаконной агитации, но и в "оказании давления на избирательные комиссии с целью получения нужных результатов выборов". А.Салий отметил, что президент и правительство Татарстана за две недели до выборов провели ряд совещаний с руководителями различных рангов, подробно проинструктировав последних, "как надо голосовать на выборах и какой процент голосов обеспечить". По его словам, в итоге в фальсификации результатов выборов оказалась задействована "вся вертикаль власти". С.Потапов рассказал о работе избирательного штаба Г.Зюганова по систематизации фактов массовых нарушений в ходе президентских выборов. По его словам, наблюдались нарушения пяти типов: "Первое - это удаление под различными предлогами представителей компартии из участковых избирательных комиссий и недопущение их в качестве наблюдателей. Второе - отказ участковых избирательных комиссий устранять выявленные наблюдателями нарушения. Третье - манипулирование огромным количеством голосов избирателей путем массового вброса бюллетеней с отмеченной кандидатурой В.Путина. Четвертое - уже после вскрытия избирательных урн бюллетени вбрасывались пачками. И пятое - внесение исправлений в итоговые протоколы".

## В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

### Госдума отклонила запрос в Конституционный суд об иммунитете Бориса Ельцина

29 МАРТА на рассмотрение Госдумы было вынесено предложение фракции КПРФ обратиться в Конституционный суд с просьбой дать оценку указу и.о.президента Владимира Путина от 31 декабря 1999 года о гарантиях бывшему президенту РФ Ельцину и членам его семьи.

В ходе обсуждения Анатолий Лукьянов (КПРФ) отметил, что в законодательстве зарубежных стран вообще нет нормы о "неприкосновенности" бывших глав государства, а в ряде стран (Южная Корея, Филиппины, Чили и др.) бывшие президенты привлекались к уголовной ответственности. При этом А.Лукьянов подчеркнул, что вопрос о гарантиях первому президенту СССР Михаилу Горбачеву был в свое время урегулирован не указом, а законом, принятым Верховным Советом СССР. Алексей Митрофанов (ЛДПР) заявил, что запрос направлен против В.Путина ("А Ельцин стал лишь предлогом"). По его словам, "даже в советские времена никогда не трогали родственников членов Политбюро и других руководителей страны". Павел Крашенинников (СПС) отметил, что в России вопрос о гарантиях бывшим главам государства "не отрегулирован, и указ и.о. президента восполняет этот пробел". По его словам, в настоящее время СПС завершает подготовку законопроекта о гарантиях бывшим президентам РФ. Елена Мизулина ("Яблоко") заявила, что в ее фракции "нет единого мнения" о необходимости запроса, но лично она считает, что запрос является "юридически ничтожным" и компрометирующим Госдуму. По ее словам, это "политическая провокация", имеющая целью "устроить очередную разборку в обществе", и от нее выиграет только КПРФ. Лидер Аграрно-промышленной группы Николай Харитонов поддержал запрос, заявив, что он не мешает Госдуме "законодательно обставить жизнь-бытье первого президента России как хранителя и носителя государственной тайны". Вместе с тем, по его словам, России "тяжеловато будет содержать двух президентов". Руководитель группы "Регионы России" Олег Морозов заявил, что вопрос о гарантиях первому президенту "не стоит выеденного яйца". Согласно регламенту Думы, подчеркнул он, группа из не менее чем 90 депутатов имеет право самостоятельно направить такой запрос в Конституционный суд, и сам он, О.Морозов, готов войти в такую группу, чтобы "не устраивать политическую акцию". Выступающий предложил фракции КПРФ отозвать постановление. Фракции "Единство" и ОВР, а также группа "Народный депутат" отказались участвовать в обсуждении постановления.

В итоге Госдума не приняла постановление за основу. "За" проголосовали только 136 депутатов при 144 "против" и 27 воздержавшихся. Фракции проголосовали следующим образом: КПРФ - 81 "за" (в т.ч. Геннадий Зюганов), 7 не голосовали (в т.ч. Геннадий Селезнев, находившийся в заграничной командировке); "Единство" - 75 "против", 8 не голосовали; ОВР - 8 "за" (в т.ч. Евгений Примаков), 31 "против", 8 не голосовали; СПС - 23 "против", 1 воздержался, 8 не голосовали; "Яблоко" - 6 "за", 1 "против", 14 не голосовали (в т.ч. Григорий Явлинский, отсутствовавший на заседании); ЛДПР - 2 "против", 14 не голосовали (в т.ч. отсутствовавшие на заседании Владимир Жириновский и Игорь Лебедев); "Народный депутат" - 8 "против", 3 воздержались, 46 не голосовали (в т.ч. Геннадий Райков); "Регионы России" - 6 "за", 2 "против", 23 воздержались (в т.ч. Олег Морозов), 10 не голосовали; Аграрно-промышленная депутатская группа - 34 "за" (в т.ч. Николай Харитонов), 8 не голосовали; независимые - 1 "за", 2 "против"; 9 отсутствовали (в т.ч. Борис Березовский, Роман Абрамович, Николай Рыжков).

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ пресс-служба фракции "Отечество - Вся Россия" распространила сообщение, в котором говорилось, что в момент голосования по проекту запроса руководитель фракции ОВР Евгений Примаков отсутствовал в зале заседаний, и данные электронной системы подсчета голосов, согласно которым он проголосовал за принятие соответствующего постановления, следует считать "либо технической ошибкой, либо провокацией". При

этом в документе подчеркивалось, что накануне голосования фракция ОВР приняла решение проголосовать против данного постановления.

### **Олег Морозов призвал создать новую модель законотворчества**

31 МАРТА в Государственной Думе состоялась пресс-конференция лидера депутатской группы "Российские регионы" Олега Морозова.

О.Морозов призвал после обсуждения послания президента Федеральному Собранию и предложений правительства вернуться к обсуждению программы законодательной работы: "Силы, готовые поддержать президента и его программу, сегодня доминируют в Госдуме. Поэтому у нас есть уникальный шанс утвердить реальную программу законотворческой работы и получить не ритуальное, а нормальное послание президента". Выступающий предположил, что в программе действий, с которой президент обратится к парламенту, главное внимание будет уделено отношениям с правительством и Федеральным Собранием. После этого Госдума, считает О.Морозов, должна будет разработать порядок рассмотрения федерального бюджета. При этом он предложил изменить схему взаимоотношений президента, правительства и Госдумы, с тем чтобы законодательная инициатива перешла от Думы к администрации президента и правительству, у которых больше "инструментальных и материально-технических ресурсов" ("Сегодня, когда в Думе существует серьезный потенциал поддержки исполнительной власти, есть возможность реализовать иную модель законотворческой деятельности. ...Президент в послании к Федеральному Собранию задает общие контуры социально-экономической программы, правительство разрабатывает и вносит конкретные проекты законов для ее осуществления, а Дума рассматривает их и принимает. ...Авторство 85-90% проектов, находящихся на рассмотрении Госдумы, должно принадлежать исполнительной власти"). В настоящее время, убежден лидер РР, Дума слишком много времени тратит на рассмотрение второстепенных вопросов, политических заявлений и постановлений, не имеющих юридической силы. По словам О.Морозова, его группа не удовлетворена началом работы новой Думы: "Грех спорить, что качество воды, например, является важнейшей проблемой, но тратить на это драгоценное время нельзя. Такие вопросы могут быть обсуждены в режиме парламентских слушаний. ...Традиции, которые сложились в Госдуме при формировании календаря ее законодательной работы, повесток дня пленарных заседаний, себя исчерпали". О.Морозов предложил "тщательно пересмотреть" регламент Думы, с тем чтобы повысить "динамику и эффективность работы", не допускать обсуждения "третьестепенных вопросов" и не тратить "народные деньги на пустопорожние разговоры".

## **СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ**

### **Пленум ЦИК РПК**

18-19 марта прошел пленум ЦИК Российской партии коммунистов, на котором были обсуждены варианты развития послевыборной ситуации и действия РПК в случае усиления репрессий в отношении коммунистов.

Пленум утвердил ответ Центральному комитету РКРП по вопросу об объединении двух партий. В документе говорилось, что РПК готова приступить к переговорам, если РКРП согласится с решением на паритетных началах вопросов, касающихся выработки общих программы и устава, а также определения "нейтрального" названия объединенной партии (в крайнем случае - "РКРП-РПК"). Было отмечено, что с точки зрения РПК проблема "коммунистической многопартийности (раздробленности)" должна решаться не путем "образования новых компартий, называемых едиными", а "поэтапными шагами по сплочению отрядов коммунистического движения" и последующим их слиянием в "единую (единственную) компартию". Пленум одобрил предложение лидера партии Анатолия Крючкова провести в качестве такого шага 22-23 апреля совещание руководящих органов компартий.

Пленум принял заявление в связи с высказыванием Владимира Путина о возможности вступления России в НАТО: "Несмотря на попытки представить себя в роли защитника "сильной и великой России" нынешний режим Путина унаследовал от Ельцина и усугубляет политику предательства интересов России в угоду транснациональным корпорациям. НАТО является силовым прикрытием всемирного господства... Одним из последних свидетельств прозападного курса нынешнего режима стало заявление Путина о возможности вступления России в НАТО, фактически развязавшего руки буржуазным лидерам стран СНГ, стремящимся войти в Североатлантический альянс. ...Путин не может не знать пункт устава НАТО, предусматривающий военное вмешательство стран альянса в случае выхода страны-члена НАТО из блока, не может не понимать реакцию стран третьего мира на откровенную поддержку им идей мирового господства США... Отечественные капиталисты ради сохранения собственных прибылей и награбленной собственности готовы опереться на поддержку НАТО в классовой борьбе со своими трудящимися, в подавлении оппозиции. Не случайно все последние учения в рамках натовской программы "Партнерство во имя мира" на территории СССР проходят "по сценарию" вмешательства объединенных вооруженных сил в локальные конфликты".

Была также поддержана позиция Политсовета РПК, изложенная в заявлении "О ситуации в Чечне"; одобрена инициатива по объединению политических сил в борьбе за освобождение и реабилитацию Василия Кононова (Латвия), принято решение о сборе подписей и других акциях в его защиту и о борьбе за освобождение членов РКСМ(б) Надежды Ракс и Татьяны Нехорошевой-Соколовой; поддержано предложение о создании Комитета защиты политзаключенных-борцов за социализм. Пленум принял за основу устав молодежной организации РПК и утвердил ее координатором Евгения Веснина.



### **АПР намерена выйти из НПСР**

3 АПРЕЛЯ состоялось заседание Правления Центрального совета Аграрной партии России, на котором было принято решение провести 21 апреля пленум ЦС, обсудив на нем в числе прочего вопрос о "раскольнической линии" руководителя Аграрно-промышленной депутатской группы Николая Харитонова и выводе его из состава Правления. Кроме того, 20 апреля предполагается провести совещание руководителей региональных организаций АПР, посвященное ситуации в партии в связи с действиями Н.Харитонова.

4 АПРЕЛЯ состоялась пресс-конференция лидера Аграрной партии России депутата Госдумы (ОВР) Михаила Лапшина, который, в частности, объявил, что на предстоящем 21 апреля пленуме ЦС АПР будет принято "принципиальное решение о выходе партии из Народно-патриотического союза России, который превратился в филиал КПРФ". По его словам, членство аграриев в НПСР "не решило ни одной из крестьянских проблем" ("10 лет оппозиции ничего не дали российскому крестьянству, ни на один процент не улучшили его жизнь. Поэтому АПР выходит из оппозиции и становится конструктивной партией, готовой к диалогу с властью"). Выразив уверенность, что поддержка АПР добавила В.Путину несколько процентов голосов, М.Лапшин отметил, что исполнительная власть "начала разворот к АПК", а сам новоизбранный президент "умеет договариваться с крестьянами", намерен сократить импорт продовольствия и освободить внутренний рынок для российского сельхозпроизводителя. Лидер АПР высказался за максимальную преемственность при формировании нового кабинета и, в частности, за сохранение в его составе вице-преьера В.Щербака и министра сельского хозяйства А.Гордеева. По словам М.Лапшина, руководство партии готово вступить в переговоры с будущим кандидатом в председатели правительства: "У нас большая скамейка кадров, чтобы предложить интересные фигуры в состав аграрного блока правительства".

## **ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ**

### **С.Станкевич от имени СПС объявил о поддержке кандидатуры В.Матвиенко**

28 МАРТА в Санкт-Петербурге, в Северо-Западном филиале "Интерфакса", состоялась пресс-конференция члена руководства партии "Демократическая Россия" Сергея Станкевича, представившегося как один из лидеров Союза правых сил.

Сообщив, что 26 марта он голосовал за В.Путина, С.Станкевич заявил, что с приходом нового президента в России началась новая политическая эпоха: "Приход В.Путина во власть является второй после Петра Великого уникальной попыткой реализовать европейский проект в российской политике. ...В течение тысячи лет в России доминировала византийская традиция власти со всеми ее дворцовыми интригами, подковерными играми, переворотами и ориентацией на власть во имя ее самосохранения". По словам выступающего, сегодня "нет никаких признаков превращения России в милитаризованный лагерь и установления репрессивно-полицейского режима". В.Путин, считает он, обладает "достаточным иммунитетом [к этому] как петербуржец, как человек, принимающий конкретное участие в становлении демократических институтов в России". При этом С.Станкевич призвал нового президента "освободиться от чрезмерного влияния олигархов". Он также выразил уверенность, что внешняя политика В.Путина будет направлена на диалог с Европой и включение России "в контекст европейской политики" ("Нам всем надо поверить, что Европа - не враг России, так же как и Россия - это часть, причем немалая, самой Европы". ..Бессмысленно бросать упреки Европе, если с нашей же помощью накоплен значительный опыт непонимания, в том числе по Чечне. ..Не надо видеть во всем антироссийские акции, идеологические диверсии, ..нельзя, чтобы даже самый болезненный для России чеченский вопрос повисал в воздухе"). Заявив, что "Демократическая Россия" поддерживает цели антитеррористической кампании в Чечне, но выражает несогласие с "неадекватностью методов" ("Не все было сделано для того, чтобы в достаточной мере оградить гражданское население от последствий войны"). С.Станкевич выразил уверенность, что проводить выборы в Чечне было необходимо, чтобы подчеркнуть принадлежность республики к "единому политическому пространству с Россией" ("Это была во многом символическая избирательная кампания. ..Она, несомненно, способствовала переходу от войны к миру"). Вместе с тем он признал, что в республике "не было создано нормальных демократических условий" для свободного волеизъявления ее граждан.

Коснувшись предстоящих выборов губернатора Санкт-Петербурга, С.Станкевич сообщил, что СПС принял окончательное решение о поддержке Валентины Матвиенко и что до конца недели ей будет представлен проект соответствующего соглашения. По словам выступающего, этот "комплексный" документ касается "условий сотрудничества в области экономики, политики и кадров". С.Станкевич отметил, что уже в 1989 г. В.Матвиенко "не была коммунистическим ортодоксом", что она "обладает уникальным сплавом качеств европейского менеджера-хозяйственника с чисто петербургской интеллигентностью и образованностью" ("Это именно то сочетание политика и хозяйственника, о котором все пока мечтают ...[и которое] вписывается в европейскую традицию власти"). При этом С.Станкевич отметил, что готов оказывать В.Матвиенко консультативные услуги, если получит такое предложение.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ руководитель пресс-службы фракции СПС в Госдуме Андрей Поляков опроверг заявление С.Станкевича о намерении СПС поддержать В.Матвиенко ("Станкевич не является членом СПС и не имеет права делать официальные заявления от имени СПС"). А.Поляков подчеркнул, что лидер СПС Сергей Кириенко ответил согласием на просьбу В.Матвиенко об оказании ей содействия со стороны штаба по выборам мэра Москвы, однако это не означает, что она является официальным кандидатом СПС. Вместе с тем, отметил руководитель пресс-службы фракции СПС, принципиальная позиция Союза правых сил заключается в том, чтобы "не допустить победы нынешнего губернатора Владимира Яковлева" ("Именно из этого СПС будет исходить в отношении тех или иных кандидатов").

### **Г.Явлинский поддержал призыв к созданию демократической коалиции**

4 АПРЕЛЯ сопредседатель Российского объединения избирателей Юрий Рыжов, председатель Конгресса интеллигенции РФ, член Политсовета Российской партии социальной демократии Сергей Филатов, главный редактор "Общей газеты" Егор Яковлев, бывший кандидат в президенты РФ Евгений Савостьянов и ректор Российского государственного гуманитарного университета Юрий Афанасьев выступили с обращением, в

котором призвали демократические силы страны к "созданию демократической коалиции": "Демократические силы, которым был выдан огромный кредит доверия народа в 1989-91 гг., не смогли его оправдать, и потерпели на данном историческом рубеже серьезное поражение. ...Падение популярности правых партий и объединений привело к их вытеснению с политической сцены Российской Федерации и ее субъектов. ...Миллионы людей не желают мириться с подобным положением дел и требуют согласованных и решительных действий по примеру совместной работы ОВР, СПС и "Яблока", начавшейся в Государственной Думе. Это взаимодействие нужно вывести на принципиально новый уровень, придать ему постоянный и системный характер". Авторы обращения призвали лидеров основных демократических организаций "перейти от соперничества к сотрудничеству" на основе следующих принципов: главенство общества над государством, неприкосновенность гражданских свобод, верховенство закона и гарантии честного правосудия, реальный федерализм, либеральные подходы в экономике при справедливом распределении общественного богатства, независимость СМИ, открытость страны для международного партнерства, антикоммунизм. Кроме того, было предложено сформировать координирующий орган, договориться о выдвижении единых кандидатов на выборах всех уровней, а к 2001 г. создать объединенную демократическую партию или движение.

**В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ** в Москве, в центральном офисе "Интерфакса", состоялась пресс-конференция Григория Явлинского, который, в частности, заявил о готовности "Яблока" "подвести черту" под раздробленностью демократов и войти в новую демократическую коалицию, к созданию которой призвали Ю.Рыжов, С.Филатов, Е.Яковлев, Е.Савостьянов и Ю.Афанасьев. Причем, по его словам, "Яблоко" не претендует на единоличное лидерство в коалиции и готово в ее рамках "согласовывать кандидатуры на предстоящих выборах" и координировать действия в Госдуме. Он сообщил также, что вопрос о создании коалиции обсуждался в том числе и с руководством СПС ("В ближайшие дни представители СПС примут решение"). При этом Г.Явлинский отказался определить степень оппозиционности будущей коалиции: "Избран новый президент, у нас есть сто дней, потом обсудим". Коснувшись президентских выборов, выступающий отметил, что не ставит под сомнение их итоги: "Мы не подвергаем сомнению, что в конечном счете победил Владимир Путин. Важно, насколько точны результаты у всех остальных участников президентской гонки. Победил Путин, но не настолько". По словам Г.Явлинского, его настораживает тот факт, что количество голосов, полученных им на президентских выборах, практически совпало с результатом "Яблока" на выборах в Госдуму. Выступающий заявил, что у него "есть вопросы к подсчету голосов" в Башкортостане, Калмыкии и других субъектах РФ. При этом он обещал, что "Яблоко" "обязательно проанализирует итоги выборов" и "не оставит ни одного голоса" ("За каждый будем бороться"). На вопрос о возможности его участия в правительстве Г.Явлинский ответил, что представители "Яблока" "на работу не напрашиваются, но и от серьезной работы не отказываются". Вместе с тем, по его словам, предложений войти в будущее правительство ему пока не поступало. Г.Явлинский заявил также, что его движение готово работать с исполнительной властью на основе программы "Яблока". Перейдя к теме губернаторских выборов в Санкт-Петербурге, он сообщил, что консультации по этому поводу между И.Артемьевым и В.Матвиенко продолжаются. Г.Явлинский полагает, что конфигурация их возможного сотрудничества "будет ясна в течение недели". В любом случае, подчеркнул выступающий, "Яблоко" будет выступать против действующего губернатора В.Яковлева. Относительно обвинений в получении взятки, выдвинутых против руководителя красноярского "Яблока" Виктора Гитина, Г.Явлинский заявил, что они "могут носить политический характер": "Нет никаких оснований полагать, что В.Гитин занимался противозаконной деятельностью. ..Все действия в отношении В.Гитина производились с очень значительными нарушениями закона". Кроме того, сообщив, что "Яблоко" внесло на рассмотрение нижней палаты 12 законопроектов, Г.Явлинский отметил "крайне низкую" продуктивность работы Госдумы. "Мы надеемся, что новое правительство будет готово хотя бы к осени внести пакет законопроектов, о которых можно будет серьезно говорить", - отметил лидер "Яблока".

**28 МАРТА** состоялась пресс-конференция председателя Исполкома ВОПД "Наш дом – Россия" Евгения Трофимова и его заместителя Владимира Зорина. Е.Трофимов заявил, что руководство движения считает целесообразным создание в ближайшее время на базе НДР, "Единства", "Отечества – Всей России" и Союза правых сил "единой демократической партии правоцентристского толка". По его словам, названные организации могут объединиться "на волне успеха Владимира Путина", положив начало двух- или трехпартийной системе. "Было бы здорово", отметил Е.Трофимов, если бы эту партию возглавил В.Путин – в этом случае она могла бы стать правящей и отражать интересы большинства населения, отдавшего В.Путину более 52% голосов. Как сообщил председатель Исполкома НДР, Виктор Черномырдин уже обсуждал эту идею с лидером "Единства" Сергеем Шойгу, и тот в принципе согласился с ним. Роль противовеса новой партии, считает Е.Трофимов, вполне подходит КПРФ с ее "устоявшейся структурой и серьезной поддержкой избирателей". В.Зорин высказал мнение, что социал-демократическую "третью партию" мог бы возглавить губернатор Кемеровской области Аман Тулеев. Кроме того, он напомнил, что еще 28 февраля Президиум Политсовета НДР предложил ввести в Чечне на два года федеральное управление всеми службами и отраслями экономики. За два года, считает Президиум НДР, в республике будут созданы условия для избрания органов власти и местного самоуправления. По мнению В.Зорина, возможны три варианта реализации этой идеи: предоставление более широких функций представителю правительства в Чечне; соответствующий указ президента; решение Госдумы.

**4 АПРЕЛЯ** Российский общенародный союз выступил с заявлением "Вероломство под видом международного правосудия", поводом для которого послужила передача в руки Международного трибунала по бывшей Югославии бывшего председателя парламента Республики Сербской Момчило Краишника. В документе, в частности, говорится: "Российский общенародный союз с негодованием и возмущением воспринял известие о фактическом похищении натовскими жандармами видного деятеля сербского национально-патриотического движения, который еще совсем недавно занимал официальный пост члена Президиума Боснии и Герцеговины, т.е. входил в состав признанного международным сообществом государственного руководства этой страны. Примечательно, что в данном качестве никаких официальных обвинений М.Краишнику не предъявлялось. Теперь же оказывается, что одним из недавних руководителей Боснии и Герцеговины был человек, обвиняемый в совершении "военных преступлений". ...РОС оценивает вероломное похищение М.Краишника как очередное звено в цепи откровенно антисербских акций США и их натовских союзников, как террористическое действие, не имеющее ничего общего с осуществлением международного правосудия. Это не более, чем политическая месть сербскому политику-патриоту за его непреклонную позицию по

защите интересов своего народа и своего Отечества. РОС решительно протестует против практикуемой Гаагским трибуналом и его натовскими покровителями тайной "охоты" на видных деятелей сербского патриотического движения и призывает президента и правительство РФ активно вмешаться в происходящее и добиться немедленно освобождения М.Крайшника и его возвращения на Родину".

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

### Левые обсудили итоги выборов

28 марта прошло заседание политклуба МГК РКП-КПСС, посвященное обсуждению предварительных итогов президентских выборов.

С основным докладом выступил лидер РКП-КПСС А.Пригарин. Он, в частности, отметил: "Выборы проходили в антидемократической атмосфере - не потому, что нам не дали слова, а потому, что Путин был все время на экране. ...Подхалимаж политической элиты вызывает омерзение". А.Пригарин высказал предположение, что в ночь с 26 на 27 марта произошел массовый вброс бюллетеней, о чем, по его словам, свидетельствует то, что сведения о росте явки на выборы росли параллельно с ростом результатов В.Путина. При этом выступающий отметил: "На Путине весь этот срок будет лежать тень нелегитимности. Можно сказать, что выборы - это неуспех правящего режима". Он также высказал мнение, что левые не сдали своих позиций, поскольку Г.Зюганов, А.Тулеев, Ю.Скуратов и А.Подберезкин получили в сумме больше голосов, чем Г.Зюганов в 1996 г., в то время как К.Титов и В.Жириновский потерпели фиаско, а Г.Явлинский "получил свое". Кроме того, А.Пригарин отметил: "Ясно, что Путин - не ставленник ни Чубайса, ни Березовского, а будет маневрировать. Обнадеживает, что Путин сказал - надо бороться не с коммунистами, а за людей, которые плохо живут. В ответ мы можем сказать - левые не против Путина, а за улучшение положения народа. ...Внутри правящего слоя будет смертельная борьба за влияние на Путина. Едва ли положение Путина будет прочным. Обычно за такими лидерами, как Ельцин, наступает период неопределенности. Руководство КПРФ будет стремиться к консенсусу с Путиным. И по закону о земле, думаю, и по трудовому кодексу будет отступление Зюганова. Это наш фронт борьбы. Сама КПРФ неоднородна, и в ней кипит котел внутренних противоречий. Будут выходы из партии. Результаты выборов покажут, что народ оказал поддержку коммунистическому направлению. ...Наша позиция: мы непримиримые враги системы и Путина, поскольку он будет защищать систему".

Выступили также А.Томин (заявил, что был наблюдателем на избирательном участке и не верит в приписки: "У нас почти все голосовали за Зюганова, но люди недовольны - почему Зюганов такой неактивный, неумный. Надо ему уходить. Нужны другие лидеры"); высказался за "включение коммунистов в практические дела", включая помощь крестьянам в посевной; "Будущее за рабочим классом, который должен иметь знания интеллигенции. Но главное, что мы, как производители материальных благ, стоим на своих ногах"; призвал представителей всех компартий принять в мае участие в съезде рабочих и не уходить, "пока мы, рабочие, не выберем из вас лучшего лидера"), В.Бурдюгов (заявил, что будущее за интеллигенцией, в первую очередь - научно-технической; заметил по поводу итогов выборов: "Россия получила то, что хотела. ...Путин победил реально. ...Зюганов не смотрится никак. ...Не люблю ни Зюганова, ни Тулеева"; заявил, что будь на месте Г.Зюганова А.Тулеев, он получил бы больше голосов, однако сменить лидера КПРФ вряд ли удастся: "Внутреннее изменение в КПРФ в нашу сторону невозможно. ...Сегодня нам необходимо расколоть КПРФ, попробуем с названия - "КПРФ (Ленинская)"; заявил, что если при В.Путине начнется развитие экономики и реализация социальных программ, то комдвижение, в силу своей раздробленности, окажется в сложном положении; призвал готовиться к длительной борьбе), М.Френкель (заявил, что Г.Зюганов вел кампанию так же бездарно, как и В.Путин; признал, что у коммунистов нет в запасе лидера, который был бы сильнее Г.Зюганова), О.Никольская ("Нужен не лидер, а больше демократизма"; высказалась за активизацию давления на власть и "проталкивание" проекта КЗОТ, разработанного группой Т.Авалиани), В.Дяченко ("Трагедия в том, что люди бегут от социализма. ...Образ социализма и партии - старый. ...Нет марксистской партии"; заявил, что все нынешние компартии "несут не идеи Маркса, Энгельса, Ленина, а идеологию бюрократизма": "Нужно понять, что такое истинный марксизм. ...Социализм - это самоуправление народа, а компартии хотят подмять под себя рабочее движение, вместо того, чтобы растить ростки самоуправления и переводить их на пути истинного, аутентичного марксизма"), В.Никитин (заявил, что проиграли не компартии, сохранившие "стойкий контингент" избирателей, а СПС, В.Жириновский и Г.Явлинский, теряющие доверие избирателей; "За Путиным - олигархи, но он смелый молодой твердый человек, что обеспечило ему поддержку избирателей"), А.Фридман ("Изменение КПРФ возможно только внутри КПРФ, и они всяческими силами оберегают себя от раскола. И правильно делают. Не раскол должен быть, а борьба за изменение КПРФ в целом, за переход ее на более левые позиции"), В.Глотов (отметил, что на Дальнем Востоке, в Сибири и в Москве рейтинг Г.Зюганова вырос; призвал "не спорить, кто более коммунистичен", а "осторожно подходить к тому, что имеем - ...чтобы не потерять при возможных расколах"), секретарь ЦК РКП-КПСС Ф.Лысов ("В России сейчас две системы - социалистическая и компрадорско-капиталистическая"; "В КПРФ есть плюрализм. ...Коммунисты здорово поработали") и др. В заключительном слове А.Пригарин, коснувшись дискуссии вокруг КПРФ, заявил: "Единомыслия в комдвижении больше не будет никогда". Кроме того, он зачитал заявление Оргбюро РКП-КПСС (см. рубрику "Эхо выборов").

### В.Жириновский принял участие в собрании демократической общественности

30 марта в Большом зале московской мэрии состоялось собрание демократической общественности, посвященное выходу в свет первого тома "Антологии выстраивания и преобразования". В мероприятии, организованном Российской партией социальной демократии, приняло участие несколько сотен человек.

Как сообщалось в пресс-релизе, в данной серии будут изданы труды таких мыслителей, как Эли Визель, Петр Григоренко, Януш Корчак, Александр Мень, Василий Гроссман, Евгения Гинзбург, Варлам Шаламов, Андрей Сахаров и др., передающие "благотворный опыт ...сохранения человеческого достоинства" в условиях тоталитаризма.

Во вступительном слове главный организатор мероприятия, президент Фонда социально-экономических и интеллектуальных программ, председатель Конгресса интеллигенции РФ, член Политсовета РПСД Сергей Филатов отметил важность издания этой серии в условиях, когда "у нас заторможены процессы создания гражданского общества, многопартийной системы", когда в России не устоялись демократические институты, а выборы "каждый раз являются испытанием". Авторы данного проекта, по его словам, ставят своей целью "преодоление таких отрицательных явлений, как экстремизм, ... национальные фобии".

Выступили также ведущий мероприятия главный редактор "Антологии" педагог Евгений Ямбург (оспорил утверждения об уникальности нынешней исторической ситуации: "Первая ложь - что Россия переживает самые трудные времена. Бывали времена и потруднее или, как говорит молодежь, покруче"), составитель первого тома "Антологии" Григорий Померанц (говорил об опасности "пропаганды ярости"; подчеркнул: "Наши книги направлены против всякого экстремизма, в том числе, против экстремизма в борьбе с экстремизмом"), Мариэтта Чудакова (согласилась с Е.Ямбургом в том, что в СССР, где "правящая партия на протяжении 74 лет осуществляла зло", жизнь была намного "ужаснее", чем теперь; выразила протест по поводу того, что "молодежь морочат признаком державности"), советник председателя Государственной Думы Валерий Алексеев (зачитал приветствие Г.Селезнева, в котором тот призвал к "достижению общественного согласия" и "консолидации всех людей"), член редколлегии серии, бывший заместитель министра образования РФ Александр Асмолов (обратил внимание собравшихся на недавнюю публикацию в газете "Дуэль", где утверждалось, что Холокоста на самом деле не было и что его выдумали; предупредив, что книгу нацистского теоретика А.Розенберга в свое время тоже не принимали всерьез, заявил: "Эта книга показала, что идеология сильнее реальности, что миром правят идеи"), составитель тома "Мученики веры" Александр Нежный ("Ненависть к вере является основным признаком коммунизма"; назвал кощунственным то, что Г.Зюганов – "глава партии, которая ...не принесла покаяния", рассуждает о прошлом; подверг критике патриарха Алексия за "довольно мирное собеседование" с Г.Зюгановым, заметив, что "оба собеседника" во многом сходятся), председатель Крестьянской партии России Юрий Черниченко ("Я уже лет тридцать - Шварцман в партийной среде, еврей"; рассказал о своем споре с А.Яковлевым, заявившем на недавнем съезде РПСД, что "идеологии не может быть много"), составитель тома "Геноцид" Варджван Карапетян ("Эта книга - противоядие от ненависти"; "Гитлер поставил контрольный эксперимент, который начали Ленин и Сталин"), один из составителей "Антологии" Александр Зорин и др. В заключительном слове С.Филатов заявил, что по сравнению с 1996 годом, "когда власти пошли на сделку с олигархами", ситуация в стране ухудшилась. По его мнению, "олигархи сегодня делают все, чтобы у нас не было многопартийной системы, чтобы в Думе не было большинства". Все это, считает выступающий, делается для того, чтобы было легче управлять обществом. В связи с этим С.Филатов призвал "делать все, чтобы создавалось гражданское общество, создавалась многопартийная система". Он выразил сожаление в связи с тем, что в ходе недавних выборов пункт о приоритете прав человека не только не был способен добавить кандидату голосов, но даже наоборот – уменьшал его шансы ("Мы выбирали президента без программы... Я очень уважаю Владимира Владимировича, но это была очень серьезная оплошность").

При появлении в зале Владимира Жириновского С.Филатов заявил: "Мне очень приятно, что Владимир Вольфович откликнулся на наше приглашение". Е.Ямбург, предоставляя лидеру ЛДПР слово для выступления, отметил: "Я только с одной позицией могу согласиться: что вы не за красных и не за белых". При этом он порекомендовал В.Жириновскому придерживаться в выступлении общего настроения заседания, т.е. "борьбы с ненавистью". Лидер ЛДПР объяснил свое опоздание участием в приеме по случаю Дня единения России и Белоруссии в посольстве Белоруссии. Признав, что ряд политических деятелей типа А.Макашова придерживаются антисемитских взглядов, он, вместе с тем, отверг утверждения о распространении в российском обществе "антисемитизма или антикавказских настроений" ("Вас обманывают: [у нас] нет фашизма, нет антисемитизма"). Выступающий согласился с С.Филатовым в оценке В.Путина: "Прав Сергей Александрович, что главный кандидат так ничего и не сказал, ...и это никого не насторожило. ...Все хотят порядка. Тогда появляются те, кто говорят: "Мы наведем порядок". О себе лидер ЛДПР сказал: "Меня часто не так воспринимают. Я могу быть и другим человеком". Свой образ поведения он объяснил следующим образом: "Иначе никто [за меня] голосовать не будет. ...Так уж устроен мир". Посещение им гадалки В.Жириновский объяснил необходимостью создать информационный повод для появления на телевидении. По его словам, он был бы рад вести свои агитационную кампанию другими средствами, но "полетать на истребителе представителю оппозиции никто бы не дал". Характеризуя своих конкурентов на президентских выборах, лидер ЛДПР назвал Г.Явлинского "рафинированным интеллигентом", отметив, что тот потратил на выборы 50 млн долларов и все равно проиграл. По его словам, сейчас оба – и лидер "Яблока", и его покровитель В.Гусинский – "сидят и плачут: 50 миллионов пропало, и никто их больше не даст". О Г.Зюганове В.Жириновский сказал: "Ему нищие не нужны. Он давно уже не коммунист. У нас много искусственного... У нас все искусственное. ...Мы - нелогичная страна". Кроме того, он предсказал "страшную войну" в Средней Азии ("Если не этой, то будущей весной ...мы направим туда не внутренние войска, а половину нашей армии"). В заключение Е.Ямбург поблагодарил В.Жириновского за выступление: "Сегодня нам стало понятнее, who is Mr. Zhirinovskii".

На мероприятии присутствовали также бывший председатель СДПР Борис Орлов, заместитель председателя Российской партии социальной демократии Вячеслав Волков, члены Политсовета РПСД Алексей Сурков и Игорь Харичев, сопредседатель движения "Демократическая Россия" Лев Пономарев, член руководства "ДемРоссии" и Партии конституционных демократов Е.Ихлов, член руководства общества "Мемориал" Борис Беленкин, группа представителей Союза "Белое дело" во главе с сопредседателем СБД Владимиром фон Каульбарсом и др. Вместе с тем почетный председатель РПСД Александр Яковлев и председатель РПСД Константин Титов, об участии которых в презентации было объявлено, на мероприятие не прибыли.

### Митинг-"цепочка" "Трудовой столицы"

1 апреля в цепочке "Трудовой столицы" у музея Ленина участвовало около 120 человек. Вел митинг Б.Гулько.

Выступили О.Федюков (рассказал об отличии возглавляемого им Комитета защиты политзаключенных-борцов за социализм от созданного лидером РПК А.Крючковым Комитета защиты политзаключенных-борцов за социализм, заявив, что возглавляемая им организация защищает революционеров, а А.Крючков защищает только В.Кононова; рассказал об обстоятельствах задержания А.Соколова и его избитии: "Если мы не противопоставим этому ничего, то будут бить, будут колотить, будут убивать", перейдя к теме выборов, заявил, что голосовать надо было против всех или вообще не ходить на участки; высказал мнение, что если бы Г.Зюганов призвал к бойкоту, то выборы были бы сорваны: "Но Зюганов этого не сделал. Видимо, у него была договоренность, как и в прошлый раз. Вы видите,

Селезнев вдруг чудом стал спикером нижней палаты. Такое не бывает просто так. ..Не надейтесь ни на какие выборы, надейтесь только на себя, только в революции мы можем победить", Б.Гунько (заявил, что победа Г.Зюганова привела бы к "дальнейшей дискредитации коммунистической идеи"; подчеркнул, что избирательная кампания прошла "без всякой пользы" для коммунистического движения - "никакой агитации за социализм в СМИ не было"; пояснил, что агитация за социализм в данных условиях являлась бы агитацией против Г.Зюганова: "Зюганов был основной силой, которая привела Путина в президенты"; высказал мнение, что у лидера КПрФ "украли, как минимум, 10% голосов"), А.Лебедев (зачитал Заявление Оргбюро ЦК РКРП "Об итогах борьбы оппозиции на выборах Президента РФ"), В.Гусев (напомнил, что РКРП еще 7 января обратилась ко всем левым партиям и движениям с призывом "создать единый фронт бойкота выборов", но КПрФ эту инициативу не поддержала и РКРП пришлось от нее отказаться), представительница РПК В.Дианова (попросила всех, кто еще не успел, поставить подписи под требованием освобождения В.Кононова, а также купить газету "Мысль" с интервью Н.Ракс), А.Буслаев (изложил принятое ЦК РКСМ(б) постановление "О действиях в связи с результатами президентских выборов", призывающее использовать результаты выборов для "развития революционной борьбы": "Путин - президент абсолютного меньшинства. ..Действия властей по проталкиванию Путина выходили за рамки всех законодательных норм. ..Мы теперь имеем полное право совершать деяния, предусмотренные статьей 280 Уголовного кодекса, т.е. призывать к насильственному свержению нынешнего буржуазного режима. ..Если власти позволяют себе использовать нелегальные методы борьбы, то и мы тоже не имеем права отказывать себе в этом"; призвал "бороться за каждого человека" и "сотрудничать с самым широким спектром политических сил": "Но при этом мы не должны ложиться под КПрФ или еще под кого-то, а наоборот, привлекать людей к борьбе за революцию под руководством наших организаций - РКРП и РКСМ(б)") и др.

### Первоапрельские акции молодежных организаций

1 АПРЕЛЯ Московское молодежное "Яблоко" провело у здания правительства РФ в Москве, на Горбатов мосту, театрализованную акцию под названием "Жить станет лучше, жить станет веселей?". Участники акции разделились на две группы - одна звала президента начать "восстановление тоталитарного общества, всеилия КГБ и всей атмосферы сталинизма", вторая призывала к построению демократического гражданского общества ("президент" ходил между обеими группами с завязанными глазами, выбирая свой путь).

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ группа активистов Анархистского антивоенного движения (около 20 человек), назвавшись "Единой партией Российской Федерации", провела на Пушкинской площади в Москве антивоенную акцию. Митингующие держали плакаты "Плебисцит на Кавказе о самоопределении Ичкерии", "Да здравствует полицейское государство!", "Путина на царство!", "Обеспечить рождение престолонаследника!" и др. Время от времени участники акции скандировали "Хорошо живет на свете Винни-Пух, оттого поет он эти песни вслух!" и пр., а также исполняли "Боже, Царя храни" и гимн Советского Союза. На мероприятии распространялась листовка ЕПРФ "Спасибо, отец родной! Путина-президента - в Цари-батюшки!": "Выражая волю всего советского народа, полностью осознавая весь груз исторической ответственности, ЕПРФ, Единственная партия Российской Федерации, имеет честь выдвинуть венценосного Путина Владимира Владимировича кандидатом на престол Царя Всея Руси и намерена добиваться его коронации не позднее Пасхи - Светлого Христова Воскресения 2000 года. ..Прошедшие неделю назад президентские выборы сделали наконец жизнь всех россиян достойной и счастливой. Позади война и неопознанные трупы солдат в рефрижераторах, позади рост налогов, цен на продовольствие и квартплаты, позади задержка пенсий и невыплата зарплат, позади мерзкие подозрения журналистов об истинных организаторах взрывов в Москве и Волгодонске - и только радость, только солнце, только счастье впереди! И все это благодаря свежоотмытому и свежизбранному президенту, несравненному Путину Владимиру Владимировичу! Одной из наиглавнейших задач сегодня, заявляет ЕПРФ, ..является обеспечение рождения престолонаследника, дабы торжественная и величавая история русской монархии, богоизбранного Государства Российского, не пресеклась трагически, как это было в кровавом 1917-1918 году. Дабы увековечить слово и дело Путина Владимира Владимировича в веках, ЕПРФ начинает сбор средств на строительство памятника Путину-Освободителю, а также объявляет конкурс на создание Пирамиды и Мавзолея "Путин". ..Да здравствует ЕПРФ - ум, честь и совесть нашей эпохи! Путин - наш рулевой! Путин живет всех живых! Путин чечнее всех чечных!".

29 МАРТА Революционное контактное объединение, при участии буддистского ордена "Ниппондзан Меходзи" и НДП "Ватан", провело в Москве шествие и митинг солидарности "с борьбой чеченского народа за независимость" и с требованием немедленного вывода войск из Чечни. Участники акции с плакатами "Нет - российской оккупации Чечни!", "Запад, спаси чеченцев!", "Слава Шамилю Басаеву!", "Нет прямому президентскому правлению в Чечне!", "Положить конец беспределу России в Чечне!", "Руки прочь от Чечни!", "Независимость Чеченской Республике!", "Нет - геноциду чеченского народа!" прошли в сопровождении милиции по тротуару Тверской улицы и Охотного ряда до памятника К.Марксу. На митинге выступили сопредседатель РКО Б.Стомахин (выразил солидарность с "последними чеченским партизанами", в том числе с "сумевшим успешно уйти от российских ищек Русланом Гелаевым": "Фашистская диктатура уже фактически установлена и в самой России. ...Чеченцы сражаются сейчас в горах не только за свою свободу, но и за свободу России и ее граждан от тоталитарного произвола и фашизма"), председатель НДП "Ватан" Е.Миначев, член ДС Е.Фрумкин, член РКО Л.Посицельский (требовал от Запада прекращения всякого финансирования России и введения против нее жестких экономических санкций) и др.

31 МАРТА около 20 активистов РКРП, РКСМ(б), "Трудовой столицы", Комитета в защиту политзаключенных организовали возле здания Лефортовского межмуниципального суда г.Москвы пикет в поддержку Н.Ракс, ходатайство об изменении меры пресечения которой рассматривалось в этот день. В зал участников акции не пропустили, поскольку заседание суда было закрытым. Суд принял решение оставить меру пресечения Н.Ракс без изменений (содержание под стражей).

## ИНТЕРВЬЮ

Г.Томчин и А.Годунов о ситуации в СПС и ДВР

Незадолго до президентских выборов заместитель главного редактора "Партиформа" Алексей Пятковский взял интервью у видных представителей демократического движения Санкт-Петербурга.

**Член Политсовета партии "Демократический выбор России", председатель Консультативного совещания политических организаций Санкт-Петербурга, входящих в состав СПС, президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий депутат Государственной Думы Григорий Томчин:**

- Какие процессы происходят сейчас в высшем эшелоне СПС?

- Происходит организационное оформление СПС. У нас был блок, выигравший на выборах. Появилась фракция. Вопреки распространенному мнению, она не раскололась. Мало того, когда 18 января меньшинство покинуло парламент, СПСовская фракция сплотилась. Эти события укрепили фракцию. Для российского парламентаризма они были плохи, а для [фракции] СПС - хороши. Сейчас в ней идет серьезное, неторопливое, вдумчивое оформление единой политической организации. Это хорошо.

- А ДВР?

- ДВР, как структурообразующая сила, как одна из сильнейших структур СПС, участвует во всем этом и во многом определяет характер формирования СПС. Это главная задача.

**Бывший секретарь Политсовета ДВР, член Политсовета Санкт-Петербургской организации ДВР, директор Центра эффективной региональной политики Андрей Годунов:**

- Каково нынешнее состояние петербургского СПС?

- При создании СПС мы сделали некий нетривиальный ход - создали блок "СПС - Санкт-Петербург" для участия в выборах различного уровня. То есть формально мы создали не отделение СПС, а избирательный блок, что позволило нам сохранять этот лейбл для работы на выборах губернатора и довыборах депутатов ЗакСа в двух округах (14 мая), а также муниципальных выборах (26 марта).

- А в довыборах депутата Госдумы в 210-м избирательном округе 26 марта?

- Там идет человек от титовской партии.

- Вам запретили создавать отделение СПС в Петербурге?

- Нет. Есть же решение Координационного совета о том, что никакая региональная структура не может выступать в поддержку какого-либо кандидата от имени СПС. Конкретная партия - ДВР, "ДемРоссия" - может поддержать, а СПС не может.

- Речь идет о президентских выборах?

- Не только президентских, но и вообще любых. Москва это не приветствует. Но деваться нам некуда. Все равно нам придется выбирать и губернатора, и остальных. Поэтому мы и создали не региональную структуру СПС, а избирательный блок. Тем самым юридически мы немножко "обошли" эту проблему.

- Какова позиция СПС на выборах губернатора Петербурга?

- СПС будет в них участвовать и сейчас ведет переговоры с Матвиенко. На эти переговоры мы выставим пакет требований, в частности политическое заявление, которое она должна согласовать с нами публично. В нем должны быть обозначены наши позиции по экономическим и политическим проблемам Петербурга. Есть и непубличные договоренности, которые касаются распределения постов в правительстве, постов глав районных администраций и так далее. Пока переговоры идут достаточно успешно, потому что она прекрасно понимает, что нам нужно поднять достаточно широкий спектр политических сил, для того чтобы она победила. Задача это очень сложная, потому что у нее пока плохое соотношение рейтинга [с В.Яковлевым]. А если мы за это дело возьмемся, то нам за него и отвечать придется. И если она пойдет на наши условия, тогда нам придется подключаться к этой работе по полной схеме. Главная задача для нас - участвовать в работе ее штаба и реализовать там свои возможности. Потому что не должно быть так, что мы ее поддержим, а штаб будет такой, что провалит всю ситуацию. (Примечание "Партиформа". Как стало известно, 17 марта для работы в штабе В.Матвиенко в Петербург отправилась группа политических технологов под руководством близкого соратника С.Кириенко Марата Гельмана. В группу входит, в частности, Т.Катеев и другие активисты движения "Московская альтернатива", хорошо зарекомендовавшие себя в московском избирательном штабе СПС в ходе думских выборов. Как рассказали корреспонденту ПИ участники группы, они предполагают пробыть в Петербурге до начала июня, то есть до подведения итогов второго тура голосования. Вместе с тем, по их словам, они не рассчитывают, что В.Матвиенко победит действующего губернатора В.Яковлева.)

- Какова позиция питерского СПС на президентских выборах?

- Я считаю, что здесь есть чисто нравственный аспект. [В ходе думской кампании] мы вешали лозунг: "Путина - в президенты, Кириенко - в Думу!"? Будет нечестно, если через два месяца после этого мы скажем: "Стоп-стоп! Мы тут чуть-чуть передумали". В том же Питере у СПС было 2-3% и вдруг стало 17. Что мы - такой классный пиар сделали? Нас вдруг народ самозабвенно полюбил? Не надо вешать лапшу на уши! Чудес в политтехнологии не бывает. Да я знаю, как проходила эта кампания! Там до "классности" было очень даже далеко. Что могли, то и делали. То есть понятно, кто был тем паровозом, который вытащил СПС в Питере на 17%. И по этим обязательствам надо отвечать. Может, и не хочется. Хочется кинуть партнера, сделать вид, что такого не было. Это не порядочно. Вы, ребята, попользовались ситуацией, теперь надо ее отработывать. Другое дело, как отработывать. Это уже вопрос вашего умения - чтобы это не выглядело продажно.

На мой взгляд, либералы не должны уходить в глухую оппозицию, они сегодня должны бороться за доступ к конкретному человеку - Путину. Бороться за то, чтобы он больше слушал их, а не кого-то другого. Все приводят пример Чубайса, который за него борется. А у Чубайса помимо политических целей есть и цели чисто прагматические. За ним - крупная компания, которую Калюжный пытается загубить и которую он должен спасти. Зачастую его отношения с Путиным связаны с этой конъюнктурой. И это правильно. Значит, у нас должны быть и другие каналы влияния на Путина. Либералы должны понять, что у них существует проект "либеральный Путин", который необходимо реализовать. Иначе нам, извините за высокие слова, история не простит. Мы должны бороться за либерального Путина. Такой потенциал - быть либералом - у Путина есть. Вопрос не в том, что мы должны переделать человека, потому что он кондовый. На самом деле, он вполне открытый в этом плане. Надо только грамотно сделать так, чтобы он нас слушал, чтобы Мы говорили лучше, чем ОНИ. Вот в этом я уверен. (Подробнее об оценке Г.Томчиным и А.Годуновым фигуры В.Путина см. интервью в одном из ближайших номеров. - ПИ.)

- Почему не удалось реализовать ту модель строительства правого блока, которую вы вынашивали, находясь на посту секретаря ПС ДВР по партстроительству (об этом см. интервью А.Годунова в № 6 "Партиформа" за 1998 г. - ПИ)?

- Дело в том, что и Чубайс, и Гайдар относятся к партийному строительству как чиновники. Гайдар - в меньшей степени, потому что за последние два года он получил некое понимание. А Чубайс видит, что эффективнее достичь цели другим способом - через властные структуры, а не путем публичной политики. Когда я это говорю, я не осуждаю Чубайса, я просто констатирую, что в современной России партии как таковые не нужны. Нам еще предстоит переосмыслить наше понимание партийного строительства. Пока же [во властных верхах] существует большая иллюзия насчет того, что все, что захотим, то и сделаем. Вот захотели сегодня сделать "Единство", а завтра оно нам перестанет нравиться, и создадим я не знаю что.

## РЕГИОНЫ

### "Яблоко" протестует против преследования своих активистов в регионах

24 МАРТА прокуратура Красноярска возбудила уголовное дело против руководителя Красноярской организации "Яблока" Виктора Гитина по ст.290 УК, ч.4 (получение взятки в особо крупных размерах).

**В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ** В.Гитин был задержан в Москве и 25 марта помещен в следственный изолятор Красноярска.

27 МАРТА старший помощник прокурора Красноярского края Нина Казакевич сообщила, что В.Гитину предъявлено обвинение.

27 МАРТА в Белорецке (Башкортостан) сотрудники милиции задержали руководителя местной организации "Яблока" Дмитрия Хрусталева, доставили его в горотдел милиции и продержали там всю ночь. Сам Д.Хрусталев связал этот инцидент с активной работой штаба кандидата в президенты Григория Явлинского (представители властей неоднократно требовали от Д.Хрусталева назвать фамилии сотрудников и наблюдателей белорецкого штаба в поддержку Г.Явлинского, предоставить копии финансовых документов).

28 МАРТА заместитель председателя "Яблока" Вячеслав Игрунов выступил с заявлением в связи с задержанием Д.Хрусталева, расценив это событие как возможное начало политических репрессий. По его словам, он неоднократно пытался связаться с прокуратурой Башкортостана, однако там отказались дать ему какие-либо разъяснения, и в итоге информацию он сумел получить только в МВД РФ.

29 МАРТА депутаты Госдумы от "Яблока" Алексей Мельников, Сергей Митрохин, Юрий Щекочихин, Алексей Арбатов, Елена Мизулина и Александр Шишлов направили председателю городского суда Красноярска, прокурору Красноярска и прокурору Красноярского края письмо с просьбой изменить В.Гитину меру пресечения.

30 МАРТА В.Гитин был доставлен из СИЗО в 20-ю городскую клиническую больницу Красноярска и госпитализирован с подозрением на инфаркт (обследование показало, что у него был приступ стенокардии).

1 АПРЕЛЯ А.Мельников направил и.о.генпрокурора РФ Владимиру Устинову депутатский запрос в связи с состоявшимся 31 марта предъявлением В.Гитину обвинения по ч.3,4 ст.290 УК: "Указанное следственное действие проведено с вопиющим нарушением уголовно-процессуального законодательства и несовместимо с принципами гуманизма и общечеловеческой морали. ...В.Гитин находится в реанимационном отделении ...больницы из-за тяжелого заболевания, по медицинским показаниям с ним нельзя проводить никаких следственных действий. ..В сложившейся ситуации в силу п.2 ст.195 УПК следствие должно быть приостановлено до выздоровления В.Гитина". А.Мельников попросил провести по данному факту служебную проверку и в случае подтверждения нарушений закона "принять меры к лицам, допустившим подобный произвол". Он также потребовал прекратить уголовное дело в отношении В.Гитина и в первую очередь отменить избранную для него пресечения.

### Сторонники ДВР в Республике Алтай подвели итоги президентских выборов

30 МАРТА в Горно-Алтайске прошло общее собрание городской организации партии "Демократический выбор России". С докладом об итогах президентских выборов выступил председатель организации Дмитрий Кобзев. Он отметил, что явка избирателей в республике каждый год сокращается примерно на 2%, в связи с чем все больше голосов приходится на долю Г.Зюганова. Выступавшие объяснили сравнительный неуспех Владимира Путина в республике в целом и в Горно-Алтайске в частности стилем работы его штаба, который не привлекал к работе общественность, а опирался лишь на административные ресурсы. Был также обсужден вопрос о предстоящих в 2001 г. выборах в Государственное собрание республики. Было, в частности, признано, что организация не сможет выдвинуть кандидатов и вести кампанию без помощи и финансирования со стороны центральных органов партии. Подводя итоги дискуссии, Д.Кобзев отметил, что организация сможет претендовать на помощь со стороны Центрального аппарата и спонсоров только если решит три основные проблемы: "недостаточная численность"; "практическое отсутствие кадрового резерва"; "отсутствие программы". В связи с этим он призвал сконцентрироваться в текущем году на решении этих проблем. Собрание поручило Политсовету обобщить мнения членов партии и выступить с публичной оценкой выборов. В ДВР были приняты руководитель республиканского Центра по регистрации сделок с недвижимостью Людмила Чиконова и Игорь Пустоханов, до 26 марта исполнявший функции руководителя предвыборного штаба К.Титова по Республике Алтай.

**В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ** в Горно-Алтайске прошло заседание Политсовета Горно-Алтайского регионального отделения ДВР, на котором в числе прочего были обсуждены вопросы, связанные с выборами 2001 г. Политсовет принял решение о распределении обязанностей между своими членами, избрал исполнительного директора республиканского Народного дома Николая Черепанова заместителем председателя ГАРО ДВР, принял решение ходатайствовать перед Центральным аппаратом партии об оформлении члена ПС ГАРО ДВР Виталия Бочкарева помощником депутата Госдумы от ДВР на общественных началах.

28 МАРТА в Рязани состоялась пресс-конференция руководителей избирательного блока "Рязань единая", а также депутатов, избранных в городской совет при поддержке блока. Лидер РЕ Михаил Малахов, являющийся также

председателем регионального отделения Союза правых сил и членом Политсовета партии "Демократический выбор России", высоко оценил успехи блока на выборах в горсовет, заявив, что тот выполнил программу-минимум, проведя четырех своих кандидатов. По его мнению, новый состав горсовета сможет лучше выразить интересы большинства горожан и имеет реальные шансы осуществить серьезные изменения в городском хозяйстве и местном законодательстве. Он также сообщил, что, поскольку после выборов блок должен прекратить свою деятельность, в горсовете планируется создать инициативную группу с таким же названием. По мнению представителей РЕ, первыми шагами нового горсовета должны стать принятие "Кодекса чести депутатов и муниципальных служащих", "правильное построение взаимоотношений города, районов и области", развитие малого и среднего бизнеса (прежде всего пересмотр местных налогов), ротация депутатов горсовета раз в два года.

29 МАРТА Хабаровский горком КПРФ провел на стадионе "Динамо" пикет, в котором приняло участие около 50 человек, протестовавших против фальсифицированных, по их мнению, итогов президентских выборов. (Первоначально планировалось пикетировать здание мэрии, но власти города не дали на это разрешение.) Пикетчики обвинили городскую администрацию в оказании давления на руководство предприятий, а также выразили возмущение тем, что наблюдателям от коммунистов не разрешили присутствовать при передаче протоколов участковых комиссий в территориальные.

29 МАРТА состоялось заседание Правления Московской городской организации Демократической партии России (председатель - Е.Гуминов). Обсудив итоги выборов, члены Правления приняли резолюцию: "Итоги выборов президента РФ 26 марта 2000 г. свидетельствуют о поддержке основной массой населения курса на стабилизацию ситуации в стране и пресечение сепаратизма. Избрание Путина В.В. на президентский пост уже в первом туре голосования можно рассматривать как определенный аванс на будущее, акт доверия и сплочения россиян перед лицом нависших над страной серьезных проблем, порожденных, в первую очередь, некомпетентностью и безответственностью предшествующей власти. Многие зависят теперь от результатов формирования правительственной "команды" новым главой государства. Проблема существования стабильного и дееспособного правительства, пользующегося широкой общественной поддержкой, будет оставаться актуальной до тех пор, как справедливо заметил новоизбранный президент, пока в России не будет на деле создана система ответственных политических партий, опирающихся на четко выверенные слои населения". Было также принято решение одобрить итоги участия МГО ДПР в прошедшей избирательной кампании, рекомендовать членам организации, работавшим в избирательных комиссиях, обобщить накопленный опыт и сформулировать свои предложения и критические замечания для направления в Мосгоризбирком. Было также принято заявление в связи с "практикой отражения политического лица ДПР в Интернете" (имеется в виду справка о партии на сервере "Полпред. Деловые справочники" - <http://www.polpred.com/>). Указано, в частности, что в справке "в качестве одного из эффективных лидеров партии фигурирует Глазьев С.Ю., уже два года не поддерживающий с ней никаких связей"; "как действующий председатель Национального комитета ДПР всюду рекламируется Хаценков Г.Ф., еще в ноябре 1999 г. заявивший о фактическом уходе со своего поста": "В итоге мы видим не "портрет" ДПР, а скорее компромат на нее".

1 АПРЕЛЯ состоялась отчетно-выборная конференция Аграрного союза Ставропольского края, на котором было принято решение о переименовании организации в Агропромышленный союз края. Председателем организации вновь стал Юрий Белый. Были также избраны делегаты на очередной съезд Агропромышленного союза России.

4 АПРЕЛЯ в Калининграде состоялась пресс-конференция руководителей регионального движения "Рубеж России" Юрия Семенова и Анатолия Хлопецкого, которые высказались за усиление в области федерального присутствия и укрепление вертикали власти – в частности, путем назначения губернатора указом президента РФ по согласованию с областной думой. По словам выступающих, с целью изучения общественного мнения по этому вопросу движение намерено провести областной референдум. Вместе с тем они отказались назвать кандидатуры выдвигаемых ими претендентов на губернаторский пост, заявив, что эти люди могут подвергнуться нападению. О самом движении участники пресс-конференции сообщили, что его районные отделения уже созданы в Балтийске, Советске, Светлом и Багратионовске.

Подписано к печати 04.04.2000

## ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор <b>Юрий Коргунюк</b></p> <p>Директор <b>Ринат Саберов</b></p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращайтесь по тел./факсу</i> <b>206-87-92</b> к Юрию Коргунюку e-mail: <a href="mailto:partinf@cityline.ru">partinf@cityline.ru</a> <a href="http://www.indem.ru">http://www.indem.ru</a></p>	<p>Редакция: <b>Алексей Пятковский</b> <i>(зам.гл.редактора),</i> <b>Мария Дунаева</b></p>
---	--	--